

# Comentarios Presupuestos Educación 2014

## Comparativa 2012-2014

**Tabla 1. Comparación Presupuestos Consejería Educación**

	2014	% sobre PPGG	2012	% sobre PPGG	Diferencia	% Diferencia
PPGG	10.215.506.000					
Presu. Educac*	2.760.944.000	27				
Presu. Educ real**	2.705.004.700	26,5	2.648.261.000	25,3	+ 56.743.700	+2,1

\* Incluyendo competencias nuevas que no tenía la Consejería anterior

\*\* Descontadas esas competencias y analizando las mismas que con la Consejería anterior

**Comparación Presupuestos Consejería Educación**

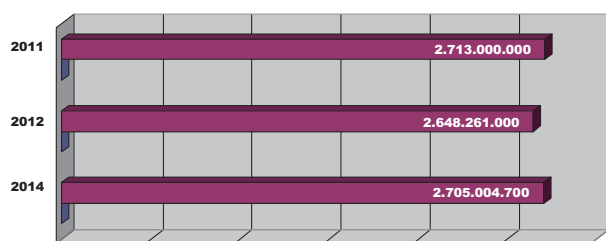


Gráfico 1

**Comparación de nuevas competencias adscritas a Educación (antes Cultura)**

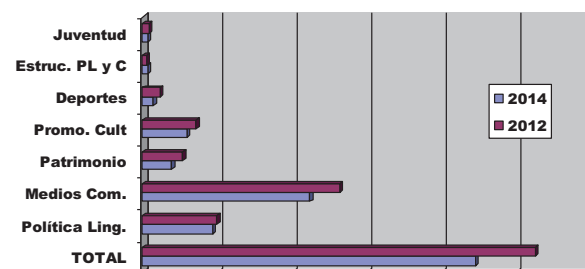


Gráfico 2

**Tabla 2. Comparativa de competencias nuevas adscritas a la Consejería de Educación, antes en Consejería de Cultura**

	2014	2012	Diferencia
Juventud:	3.363.100	4.245.400	-882.300
Estruct. y apoyo de Pol. Ling. y Cultura:	3.492.300	2.688.300	+807.000
Deportes :	7.321.000	11.666.800	-4.345.800
Promoción Cultura:	29.844.600	35.942.000	-6.097.400
Patrimonio Hco Art:	19.571.900	26.653.700	-7.081.800
Medios comun. Soci.	112.134.000	132.017.300	-19.883.300
Política Ling:	47.013.200	49.842.800	-2.829.600
<b>Total</b>	<b>222.740.100</b>	<b>263.056.300</b>	<b>-40.316.200</b>

**Tabla 3. Comparativa Gastos Educación por Programas**

	2014	2012	Diferencia	% Diferencia
1.1. Inf+Pri	905.093.663	924.818.500	-19.724.837	-2,1
1.2. Sec+FP	896.535.202	938.500.400	41.965.198	-4,5
1.3. Universidad	310.888.733	342.686.700	-31.797.967	-9,3
1.4. Ed. Especial	62.317.637	61.620.224	+697.413	+1,1
1.5. Innovación	43.432.715	47.590.200	-4.157.485	-8,7
1.6 EPA	36.169.756	38.515.000	-2.345.244	-6,1
1.7. Euskalduniz	41.995.388	47.478.531	-5.483.143	-11,5
1.8. Investigación	35.761.446	39.476.000	-3.714.554	-9,4
1.9. Prom Educat	172.586.600	172.586.600	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>2.332.194.540</b>	<b>2.440.685.555</b>	<b>-108.491.015</b>	<b>-4,45</b>

**Comparación Gastos Educación por Programas**

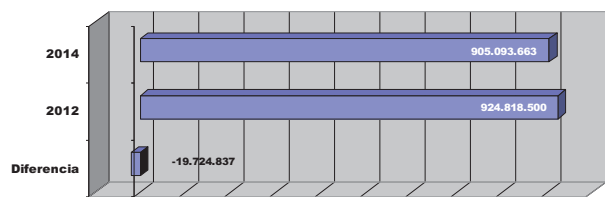


Gráfico 3.1

**Innovación**

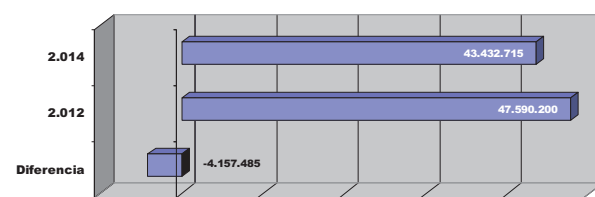


Gráfico 3.5

**Secundaria + FP**

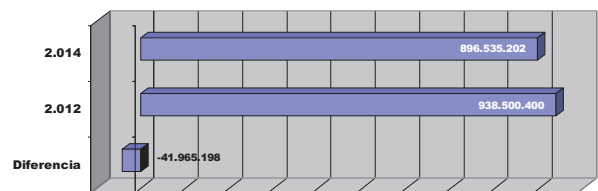


Gráfico 3.2

**EPA**

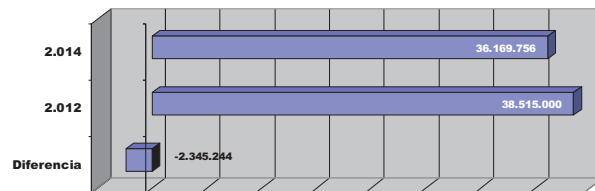


Gráfico 3.6

**Universidad**

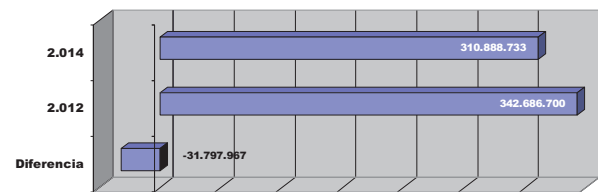


Gráfico 3.3

**Euskaldunización**

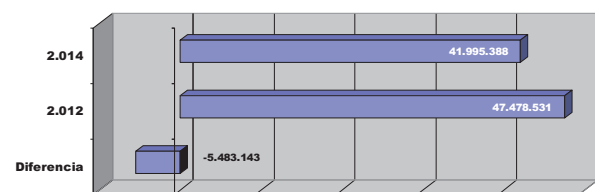


Gráfico 3.7

**Educación Especial**

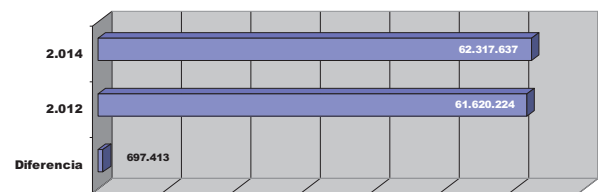


Gráfico 3.4

**Investigación**

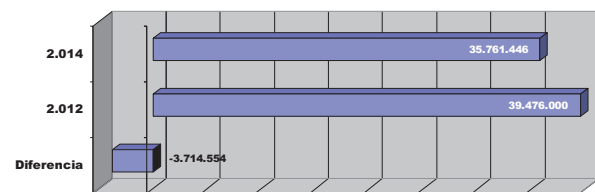


Gráfico 3.8

**Promoción Educativa**

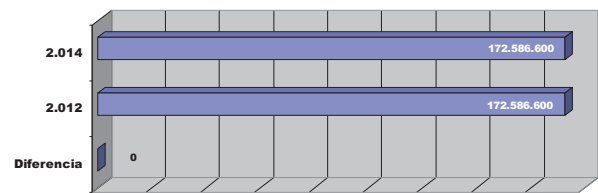


Gráfico 3.9

**TOTAL**

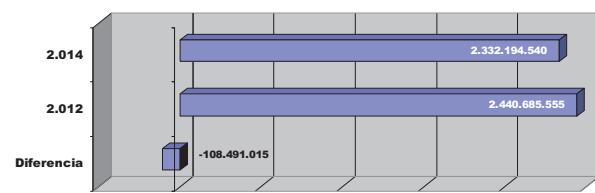


Gráfico 3.10

Tabla 4. Comparativa Gastos Educación por Programas

	2014	2012	Diferencia	% Diferencia
I Personal	1.187.111.000	1.204.816.000	-17.705.000	-0,1
II Funcionam	162.393.000	151.484.000	+10.909.000	+7,2
III Financ	91.000	57.000	+34.000	+59,6
IV Transferenc	1.289.617.000	1.128.460.000	+161.157.000	+14,3
VI Inversiones	56.855.000	77.027.000	-20.172.000	-26,2
VII Op. Capital	62.503.000	84.417.000	-21.914.000	-26,0
VIII Activ financ	2.053.000	2.000.000	+53.000	+2,6
IX Dism Pas Finan	321.000	0	+321.000	
<b>TOTAL</b>	<b>2.760.944.000</b>	<b>2.648.261.000</b>	<b>+112.683.000</b>	<b>+4,2</b>

## COMENTARIOS

### Dos previos:

1. La comparación del GV en los PPGG 2014 es falsa porque la realiza sobre los PPGG 2013, que no fueron aprobados por el Parlamento Vasco, lo que significó la prórroga automática de los anteriores, los de 2012. Haremos la comparación, por tanto, con los últimos aprobados, los PPGG 2012. (Tabla 1)
2. La reorganización de Consejerías que realizó el lehendakari en el nuevo GV significó para la Consejería de Educación actual la asunción de competencias como Juventud, Deportes, Cultura y Política Lingüística, que en el 2012 estaban dentro de la Consejería de Cultura. Esta situación genera una nueva confusión, ya que el PG 2014 se ejecuta sobre unas partidas que no constaban en el Departamento anterior de Educación, Universidades e Investigación. (Tabla 2)

### Valoración

1. El PG de Educación 2014 (sin las competencias asumidas) desciende en casi 55 millones, quedándose en 2.705 millones €. Así, el % de participación de Educación en los PPGG 2014 desciende del 27% del total al 26,47%. Aún así sigue siendo algo superior a lo que representaba el gasto educativo en 2012 en unos 56 millones € (un 2% mayor).
2. Sin embargo, sigue siendo inferior este ejercicio al del año 2011, cuando se consignaron 2.713 millones €. Continúa, por tanto, la tendencia general de no incrementar gasto educativo iniciada con el primer presupuesto tras los recortes de 2010.
3. Las partidas incorporadas a Educación en 2014 (Cultura, Pol Educ, Juventud) es inferior a la utilizada en 2012, en más de 40 millones €, con lo que no se aprecia el incremento de gasto señalado por la Consejera de Educación en la presentación de su presupuesto.
4. El análisis comparativo de ejercicios, en lo que respecta a Educación, se ha realizado sobre dos campos concretos, los Capítulos y los Programas.
  - a. En lo referente a Capítulos, la comparación ofrece un saldo final sensiblemente superior en 2014 (+112 millones €) lo que supone un ligero incremento del 4,2%. Sin embargo, hay partidas que descienden considerablemente, Inversiones y Operaciones de Capital (ambas por encima del 25%).
  - b. Desde nuestro punto de vista, es más relevante el descenso del Cap.I (Personal). La ausencia de OPEs, una decisión de competen-

### Comparación de Gastos por Capítulos

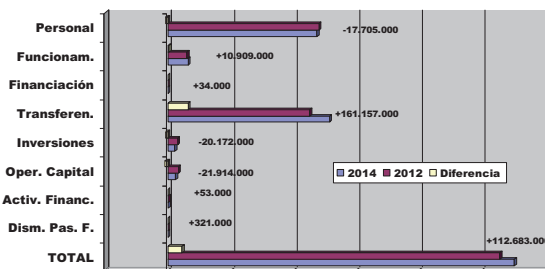


Gráfico 4

cia exclusiva autonómica no se justifica por las trabas impuestas desde el Gobierno de Rajoy y que deja condicionado al 10% de reposición del personal jubilado.

- c. En la comparativa de los programas, verdadera esencia de las directrices sobre las que pretende trabajar la Consejería de Educación de Cristina Uriarte, el saldo es ampliamente negativo, con un retroceso medio del 6%.
- i. Además se dan pérdidas significativas en todos ellos, salvo en Educación Especial, que incrementa un 1,13% su gasto.
- ii. Son reseñables, por su elevado retroceso, Euskaldunización, Investigación, Universidad e Innovación (todas ellas por encima del -8%).
- iii. El resto de los programas, los que se refieren a la financiación de las distintas etapas educativas (Inf+Pri, Sec+FP y EPA), suponen una pérdida conjunta en el gasto de más de 60 millones €.

### Conclusiones

1. Hay que situar el estudio del Presupuesto de Educación en el foco correcto y no ante proyectos que no llegaron a ver la luz.
2. Se debe matizar convenientemente el aireado incremento porque la cuantía de que dispondrá Educación ha recibido un mayor presupuesto, consecuencia de más competencias que recibe.
3. El capítulo de gasto, comparativamente, marca un retroceso preocupante en conceptos básicos de desarrollo del trabajo cotidiano del Departamento de Educación (etapas educativas, Universidad, Personal,..) lo que invalida el mensaje teórico de Gobierno y Consejería, cuando defiende como prioritaria la actuación en este sector como uno de los pilares básicos del estado del bienestar.