



Francesc Jesús
Hernández i Dobon
PDI titular d'Universitat

El conseller tiene razón (por una vez y sólo parcialmente)

"EN TIEMPOS DIFÍCILES como los actuales, cada vez se invierte más dinero [en educación] y, sin embargo, los resultados no mejoran" (Alejandro Font de Mora, 7 de abril de 2011). Por una vez, hay que darle la razón al señor conseller, al menos en parte. **Cuando hablamos de "resultados" estamos refiriéndonos a dos cosas diferentes:** las puntuaciones que obtienen los estudiantes en las pruebas diagnósticas y el porcentaje de alumnado que concluye, cuando menos, los estudios obligatorios (o, al contrario, el porcentaje que no finaliza, lo llamado habitualmente "fracaso" escolar). **Los datos nos indican que la inversión se relaciona con los resultados en tanto que puntuaciones de las pruebas, pero no con los resultados en tanto que "fracaso"** (y en eso los datos parecen dar la razón al conseller, aunque no parece que de eso saque las conclusiones que proceden, como veremos). Vamos por partes con el argumento donde se elaboran los datos de las tablas 1 y 2.

1º) *La inversión sí que se relaciona con los resultados de las pruebas diagnósticas*

Si tomamos la inversión educativa de cada país de la Unión Europea (UE-27) y la dividimos por la población entre 0 y 24 años (para minimizar el efecto de la diferencia de pirámides poblacionales) y calculamos la correlación de esta inversión per capita con los últimos resultados de PISA del año 2009 (donde han sido evaluadas lengua, matemáticas y ciencias), encontramos una relación clara entre una cosa y la otra (lengua: 0,48; matemáticas: 0,58; ciencias: 0,23). **Si el señor conseller quiere mejores resultados en las pruebas diagnósticas ya sabe qué debe hacer: no pedir planes de mejora a los centros a coste cero, sino poner más dinero.**

2º) *La inversión no se relaciona con el "fracaso"*

A pesar de la opinión popular, resultados en las pruebas y "fracaso" no tienen mucho que ver. Todo el mundo piensa que los mejores resultados de las pruebas diagnósticas de PISA, como los que obtiene Finlandia, le permitirán tener un mínimo porcentaje de "fracaso", pero si observamos con cuidado los datos, las cosas no están tan claras. Por una parte, el porcentaje de estudiantes de nuestro país que no finaliza los estudios obligatorios es más del doble de la media de la UE-27. Por otro lado, sin embargo, los resultados de PISA de nuestro alumnado en lengua son mejores que los de Eslovaquia o la República Checa, en matemáticas son superiores a los de Lituania, y en ciencias son más elevados que los de Luxemburgo, países con porcentaje de "fracaso" no solo bajo la media de la Unión Europea, sino, incluso, en los tres primeros casos, por debajo de la tasa finlandesa. Y si calculamos

las correlaciones la cosa ya es evidente. **Entre inversión (per capita de personas de 0-24 años) y "fracaso", la correlación es nula** (0,01). El "fracaso" se correlaciona con la precocidad de escolarización con un valor negativo (-0,35); cuanto más pronto escolarizamos, menos "fracaso", pero en nuestro caso la precocidad ya es muy elevada. Entonces, ¿qué debemos hacer para reducir el "fracaso"? (Eso se preguntaba Font de Mora...)

3º) *El "fracaso" se relaciona con otras cosas...*

¿Por qué los estudiantes dejan el sistema educativo sin obtener la formación básica a la que tienen derecho? Tal vez vale la pena tener en cuenta esta cuestión no "a priori" (fijándonos en aquello que pasa antes de dejar el sistema educativo), sino más bien "a posteriori", suponiendo que, **tal vez, es la no necesidad de calificación para acceder al mercado de trabajo o la expectativa de remuneraciones las que, por decirlo así, "saca" a los estudiantes del sistema educativo. Desde esta perspectiva, resulta paradigmático el sector de la construcción.** Allí donde hay más pequeños negocios de construcción, más intensivos en mano de obra y con salarios más bajos, es decir, donde hay más construcción que puede absorber el estudiantado no formado, pues, hay más "fracaso" escolar, y viceversa. Y quizá por ello, el País Valencià está como está. La comparación de los datos de las comunidades y las ciudades autónomas es clara. **La correlación (inversa) entre "fracaso"** (porcentaje de alumnado de 4º de ESO que no promociona) **y volumen de negocio del sector de la construcción en cuanto a personas ocupadas es notable** (-0,46): con negocios de la construcción de menor volumen por persona ocupada, más fracaso, y viceversa. Lo mismo pasa en lo concerniente al volumen de sueldos y salarios en cuanto a personas ocupadas en la construcción (-0,39): a salarios más bajos, más fracaso, y al revés. Además, si descontamos las comunidades de Madrid y de Cataluña, las cuales recogen grandes empresas del sector, y las ciudades autónomas, las correlaciones aún son más significativas: -0,46 y -0,71, respectivamente (daos cuenta que estos porcentajes son más notables que los relacionados con las pruebas diagnósticas).

Conclusión. Si el señor conseller quiere mejores resultados en las pruebas diagnósticas, sólo debe invertir más; si el señor consejero quiere reducir el "fracaso" escolar, entonces sacará más provecho si se esfuerza en cambiar el modelo productivo (por cierto, apenas el que ha estado estimulando los últimos años el Gobierno en el que participa: el imperio del ladrillo). Pero con más inversión no logrará menos "fracaso" (en eso, solo en eso, tiene razón). Al menos, eso dicen los datos.

TABLA 1. Variables sobre los sistemas educativos de la UE, resultados PISA e inversión educativa per cápita (0-24 años)

“Fracaso”: Porcentaje de juventud de 18-24 años sin ESO o equivalente (2008), “escolarización”: porcentaje de niños y niñas de 4 años escolarizados (2008); “inversión”: inversión educativa per capita (considerando población de 0 a 24 años) (2007). Fuentes: Eurostat (epp.eurostat.ec.europa.eu), PISA (2009) OCDE (www.oecd.org).

	“Fracaso”	Escolarización	Lectura	Matemáticas	Ciencias	Inversión
Unión Europea	14,9	90,1	nd	nd	nd	nd
Alemania	11,8	95,4	497	513	520	5060,0
Austria	10,1	85,6	470	496	494	5938,2
Bélgica	12,0	99,6	506	515	507	5982,7
Bulgaria	14,8	71,7	429	428	439	1447,5
Dinamarca	11,3	95,3	495	503	499	7899,9
Eslovaquia	6	74,8	477	497	490	1923,2
Eslovenia	5,1	83,2	483	501	512	4311,0
España	31,9	98,7	481	483	488	4412,7
Estonia	14,0	91,2	501	512	528	2743,9
Finlandia	9,8	52,5	536	541	554	5875,7
Francia	11,9	100,0	496	497	498	4819,5
Grecia	14,8	54,4	483	466	470	1056,0
Hungría	11,7	92,5	494	490	503	2895,4
Irlanda	11,3	44,0	496	487	508	5201,2
Italia	19,7	98,6	486	483	489	4568,3
Letonia	15,5	78,6	484	482	494	2331,1
Lituania	7,4	65,0	468	477	491	2174,5
Luxemburgo	13,4	95,2	472	489	484	7227,3
Malta	39,0	97,8	nd	nd	nd	3911,5
Países Bajos	11,4	99,5	508	526	522	5826,1
Polonia	5,0	48,1	500	495	598	2101,4
Portugal	35,4	81,3	489	487	493	3641,5
Reino Unido	17,0	97,3	494	492	514	4873,6
República Checa	5,6	86,8	478	493	500	3057,1
Rumanía	15,9	79,0	424	427	428	1451,8
Suecia	12,2	91,8	497	494	495	6914,7
Chipre	13,7	75,3	nd	nd	nd	1672,0

	Sistema educativo		Sector construcción		
	Alumnado 4º ESO	Alumnado que promocionó	Personas ocupadas	Volumen de negocio	Sueldos y salarios
TOTAL	391459	303685	2873613	302778965	104935036
Andalucía	76919	61521	523226	48494850	8810718
Aragón	9837	8182	88023	11961815	1675364
Asturias (Principado de)	7777	6538	68842	7159308	1348505
Baleares (Illes)	8281	6176	83892	7070095	1355796
Canarias	18365	14096	120567	9354438	1865063
Cantabria	4572	3898	33985	3199370	605952
Castilla y León	20264	16432	171100	18086033	2942907
Castilla-la Mancha	18833	14161	138996	15162960	2155463
Cataluña	64022	46533	485942	49219079	9878237
Comunidad Valenciana	40175	29168	297459	29679469	5082546
Extremadura	10807	8448	48249	4335291	708205
Galicia	21138	17500	149747	13968002	2421209
Madrid (Comunidad de)	52822	39789	375243	46314563	7753076
Murcia (Región de)	13176	10160	107342	12225556	1676776
Navarra (Comunidad Foral de)	4891	4191	41470	4739877	862185
País Vasco	15992	13932	112491	19126139	2756745
Rioja (La)	2241	1877	23136	2275344	393734
Ceuta	651	492	2058	174064	37419
Melilla	696	591	1845	232712	33435

TABLA 2. Datos del sistema educativo y del sector construcción por comunidades y ciudades autónomas.

Fuente: Ministerio de Educación y Ciencia. Estadísticas curso 2007/2008; Estadística de la construcción (2007), datos referidos solo a construcciones en las comunidades autónomas (cantidades económicas en miles de euros).

Francesc Jesús Hernández y Dobon

PDI titular de Universidad
Sociología y Antropología Social,
Facultad de Ciencias Sociales
(francesc.j.hernandez@uv.se)